23.04.2021
US-03 13-1 464 19

Broj: S1 3 U 034414 20 U
Sarajevo, 20.04.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja MI RAKITNO d.o.o. Posušje, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, ulica La Benevolencija broj 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2675-8/19 od 20.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.04.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-973-OD/19 od 27.08.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke junećeg mesa, ugovornog organa JU Studentski centar Sarajevo. Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu. Odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, jer smatra da je osporeno rješenje nezakonito, obzirom da je tužitelj u svojoj ponudi dostavio dokaze tražene u tački 12.3. tenderskog dokumenta, kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH. S druge strane, tužitelj smatra da izabrani ponuđač nije ispunio uslove iz navedene odredbe TD, jer se ni jedan certifikat koji je dostavljen, ne odnosi odnosno ne glasi

onako kako je traženo u TD. Tužitelj tužbom ukazuje i da j ugovorni organ nejasno naveo koje to certifikate treba osigurati ponuđač, jer HACCP i ISSP standardi koji nose različite oznake odnosno osiguravaju različite kvalitete a ISSO standard sadrži više cerifikata o kvalitetama, kao npr. kvalitet samo proizvoda, neke njegove karakteristike, zaštite i uprave okoliša itd. Ugovorni organ po ocjeni tužitelja nije definisao jasno koji ISSO standard ponuđači dokazuju. Zbog toga je u konačnom, ugovorni organ postupio nejednako prema ponuđačima, jer su u suštini oba ponuđača i tužitelj i izabrani ponuđač, dostavili ceritifkate ili ni jedan ponuđač nije dostavio traženo. Tužitelj je u svojoj ponudi priložio ISO 9001:2015, koji se primjenjuje u distribuciji mesa i izdat je od strane ovlaštene certifikacijske kuće . Kako se radi o nabavci svježeg junećeg mesa, jasno je da se upravo i treba priložiti taj certifikat, pogotovo imajući u vidu da ugovorni organ nije jasno odredio zahtjev u TD, te je povrijedio načelo jednakog tretmana i nediskriminacije. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud uvaži tužbu, pobijano rješenje poništi, a predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.045,98 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresovano lice je u svom izjašnjenju predložilo da se tužba tužitelja odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari, pobijanim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-973-OD/19 od 27.08.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke junećeg mesa, ugovornog organa JU Studentski centar Sarajevo. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja da je on ispunio uslov postavljen u tački 12.3. Tenderskog dokumenta, jer nije dostavio traženi ISO certifikat koji je tražen i to 14001 : 2015 već je dostavio certifikat 9001:2015, koji se odnosi na sistem upravljanja zaštitom okoliša i kvalitetom. Suprotno navedenom, odabrani ponuđač je dostavio certifikat u skladu sa normom 22000:2018, koji se odnosi na područje klaonica i proizvodnju trajnih suhomesnatih proizvoda. To znači da je izabrani ponuđač u suštini ispunio uslove iz TD, a u konačnici tužitelj je mogao zahtijevati pojašnjenje odredbi TD u smislu odredbi člana 56. Zakona o javnim nabavkama BiH, ukoliko su mu odredbe bile nejasne. Kako su i ostali žalbeni prigovori ocjenjeni neosnovanim, donesena je odluka kao u dispozitivu, primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkma BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom

svrhom. Također, u skladu sa članom 48. Zakona *(Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost)*, ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. Ugovorni organ u smislu člana 49. stav 1. Zakona, može od ponuđača zahtijevati i opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja. U konačnici, ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Tehničke specifikacije koje propisuje u tenderskom dokumentu, moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je u tački 12.3. Tenderskog dokumenta, propisao uslov kojim se ponuđači obavezuju da dostave HACCP, ISSO i HALAL certifikat za liniju klanja sitne i krupne stoke. S tim u vezi, u ponudi izabranog ponuđača broj: 1-8/2019 od 22.08.2019. godine, na strani 62-69 ovaj ponuđač je dostavio certifikate i to Halal certifikat koji obuhvata klaonicu sitne i krupne stoke, haccp certifikat, koji obuhvata klaonicu i proizvodnju trajnih suhomesnatih proizvoda i isso koji također obuhvata klaonicu i proizvodnju trajnih suhomestantih proizvoda. Imajući u vidu da je u tački 12.3. ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dostave certifikat za liniju klanja sitne i krupne stoke, to je ovaj ponuđač ispunio uslov, što jasno proizilazi iz samog naziva certifikata, koji ne mora biti jednak nazivu koji je naveo ugovorni organ, ali je bitno da se odnosi na predmet nabavke. S tim u vezi, neosnovano se tužbom ukazuje da je i tužitelj, kao i izabrani ponuđač, ispunio suštinski traženi uslov, imajući u vidu da je ugovorni organ tražene standarde postavio nejasno, jer je tužitelj dostavio certifikat koji se odnosi na upravljanje zaštitom okoliša koji se ne odnosi na predmet nabavke, niti je blizu traženog.

Neosnovano se tužbom ukazuje da je ugovorni organ ovako postavljenim zahtjevima diskriminirao tužitelja i ostale ponuđače, te izazvao nejednak tretman. Ukoliko je smatrao da su traženi standardi/certifikati u tački 12. 3 postavljeni nejasno, u skladu sa članom 56. stav 1 Zakona o javnim nabavkama BiH *(Pojašnjenja tenderske dokumentacije)*, tužitelj je imao mogućnost, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa, pojašnjenje tenderske dokumentacije u spornom dijelu, blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Također je mogao na ovu odredbu TD izjaviti žalbu najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije *(član 101. stav 1. tačka b). Zakona)*

Stoga, kako se to pravilno obrazlaže i u pobijanom rješenju koje u cijelosti prihvata i ovo vijeće, tužitelj nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje

činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, koje je isticao u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Slijedom navedenog, nije osnovan ni prigovor da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH ("Službeni glansik BiH" broj: 29/02 do 53/16), jer je tuženi odgovorio na sve navode iz žalbe tužitelja, a rješenje sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova upravnog spora. Zainteresirano lice je u svom izjašnjenju predložilo da sud dosudi naknadu na ime troškova upravnog spora. Međutim, takav zahtjev nije osnovan obzirom da izjašnjenje zainteresiranog lica koje je dostavljeno sudu, ne predstavlja obaveznu pravnu radnju, pa zakonom nije ni predviđena naknada troškova po ovom izjašnjenju, kao što nije ni obaveza zainteresiranog lica da se izjasni.

Slijedom navedenog, ovo vijeće je odluku kao u dispozitivu donijelo u skladu sa odredbom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

